

**SP20.254.10.2021**

## **Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o wartości poniżej 130 000 zł**

W postępowaniu na :

**„zakup i dostawę pomocy dydaktycznych na potrzeby Szkoły Podstawowej  
z Oddziałami Integracyjnymi nr 20 im. Harcerzy Buchalików w Rybniku”**

przeprowadzonym w oparciu o zaproszenie do składania ofert w zapytaniu ofertowym z dnia 3 grudnia 2021 roku na poszczególne części zamówienia złożonych zostało:

Część 1 zamówienia: 2 oferty  
Część 2 zamówienia: 2 oferta  
Część 3 zamówienia: 1 oferta  
Część 4 zamówienia: 1 oferta  
Część 5 zamówienia: 2 oferty

**Otwarcie ofert odbyło się 13 grudnia 2021 roku, a za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zamówienia zostały uznane następujące oferty:**

Część 1 zamówienia: oferta nr 2: MERIDIAN Marcin Gąsiorowski, Staromiejska 6, 40-013 KATOWICE, z ceną brutto 1 742,55 zł.

Część 2 zamówienia: oferta nr 2: „JANGAR” Grażyna Gach, Aleja Wyścigowa 18/39, 02-681 WARSZAWA, z ceną brutto 5 778,47 zł.

Część 3 zamówienia: oferta nr 1: Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o. o., Słowiańska 7, 48-300 NYSA, z ceną brutto 4 772,40 zł.

Część 4 zamówienia: oferta nr 1: MOJA SZKOŁA KORNELIA KLAMANN, Starowiejska 4, 83-307 KIEŁPINO, z ceną brutto 2 799,48 zł.

Część 5 zamówienia: oferta nr 1: MOJA SZKOŁA KORNELIA KLAMANN, Starowiejska 4, 83-307 KIEŁPINO, z ceną brutto 11 854,74 zł.

### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY W CZĘŚCI 2 ZAMÓWIENIA**

**W trakcie badania oferty nr 1 (Moje Mambino sp. z o. o. Sp. k.) stwierdzono, że zakres danych zawartych w opisie danej pomocy (wg załączonego dokumentu OS-13/12/2021/REF) w pozycjach 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 18, 19, 20, 21, 22, 23 nie odpowiada wymaganiom określonym w zapytaniu ofertowym. W punktach 3 i 4 zamiast zestawu 25 różnych preparatów oferent zaproponował 5 identycznych zestawów po 5 preparatów. W punktach 5 i 6 zaoferowany**

produkt znacząco odbiega od określonego w zapytaniu ofertowym. Podobnie w punktach 7 i 10. W punkcie 11 zamiast modelu przekroju łądygo zoferowano model kwiatu. W punkcie 12 zamiast modelu korzenia w 4 przekrojach w ofercie znalazł się model przekroju korzenia. W punkcie 18 zamiast modelu do demonstracji pracy płuc człowieka zaproponowano model płuc. W punkcie 19 oferty zamiast modelu 6-częściowego oka zaproponowano model 3-częściowy. W punkcie 20 model blokowy skóry ludzkiej nie spełnia wymiarów minimalnych określonych w specyfikacji. W punkcie 21 zamiast modelu zęba trzonowego z 3 fazami próchnicy w ofercie znalazły się modele 3 zębów. Produkty zaproponowane w punktach 22 i 23 również znacząco odbiegają od określonych w zapytaniu ofertowym. W punkcie 24 brak informacji zawartych w opisie przedmiotu uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie jego prawidłowej oceny. W związku z powyższym Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień co do treści złożonej oferty poprzez jednoznaczne odniesienie się do zgodności zaoferowanych produktów ze szczegółowym opisem produktów w zapytaniu ofertowym. Wykonawca w odpowiedzi stwierdził, iż „do oferty zostały zastosowane zamienniki” i że „nie jest w stanie odpowiedzieć na nasze zapytanie w stu procentowej zgodności z opisem zamówienia”. W tym stanie rzeczy należy uznać, że złożona oferta nie odpowiada treści zapytania ofertowego, ponieważ w istotny sposób odbiega od szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

W trakcie analizy pozostałej złożonej ofert ustalono, że spełnia ona wszystkie wymagania Zamawiającego określone w zapytaniu ofertowym. Wykonawca potwierdził spełnianie warunku udziału w postępowaniu. W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta JANGAR” Grażyna Gach jest najkorzystniejsza w rozumieniu zapisów zapytania ofertowego.